

**ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В БЕЛАРУСИ: ДОВЕРИЕ И УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ,  
ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ГОСУДАРСТВОМ.  
(результаты социологического исследования)**

Существование развитого гражданского общества есть показатель уровня демократизации государства. Положение гражданского общества Беларуси по-прежнему характеризуется как одно из наиболее уязвимых на постсоветском пространстве. Наблюдаемый в последние несколько лет процесс некоторого «потепления» политического климата внутри страны не оказал заметного позитивного влияния на положение организаций гражданского общества. Происходящие перемены пока можно назвать скорее «фасадными», чем кардинальными. Однако не только позиция белорусских властей по отношению к гражданскому обществу оказывает влияние на его динамику. Для успешного развития также требуется продуктивное взаимодействие с окружающим социумом. В этой связи изучение особенностей социального контекста, в котором осуществляют свою деятельность организации гражданского общества по-прежнему остаётся весьма актуальным.

Данное исследование проводилось по инициативе ПИУ «Центр исследования общественного управления «СИМПА» и общественной культурной кампании «Будзьма беларусамі».

Под организациями гражданского общества (ОГО) понималась организованная часть гражданского общества Беларуси, существующая в виде общественных объединений и инициатив, имеющих и не имеющих государственную регистрацию.

Исследование было реализовано в три этапа:

1. Национальный социологический опрос, направленный на выявление отношения населения к гражданскому обществу. Полевой этап был реализован в декабре 2017 года Белорусской аналитической мастерской (BAW). Генеральная совокупность — всё население Республики Беларусь в возрасте от 18 лет включительно. Объем выборки — 1063 респондентов в возрасте от 18 лет. Погрешность выборки не превышает 3% с доверительной вероятностью 95%. Метод проведения опроса — анкетный опрос по месту жительства респондентов.
2. Фокус-группы с участием представителей ОГО, вовлеченных во взаимодействие с представителями органов местного управления и местных Советов депутатов для определения основных проблем в данной сфере. Три фокус-групповые дискуссии продолжительностью по 2,5 часа были проведены в апреле 2018 года в г.Минске.
3. Полуструктурированные интервью с представителями исполнительных и распорядительных органов местного управления и местных Советов депутатов, регулярно взаимодействующими с представителями общественных организаций для определения особенностей их восприятия гражданского общества Беларуси. В исследовании приняли участие одиннадцать респондентов, отобранных по принципу величины населенного пункта (от сельсоветов до столицы). Интервью средней продолжительностью 60 минут были проведены в июле 2018 года.

### **1.1. Доверие граждан общественным институтам как условие деятельности ОГО**

Результаты проведённого исследования показали, что уровень институционального доверия в стране невысок. Тех, кто не доверяет общественным институтам (как государственным, так и негосударственным) больше, чем доверяющих. Доверие общественным институтам формируется, в том числе, и на основании их информационной открытости. Подавляющее большинство респондентов (64,3%) считают, что госорганы не предоставляют всю информацию о своей деятельности. Это оказывает влияние на доверие всем остальным общественным институтам. С наибольшим недоверием респонденты относятся к местным органам власти — 57%, отраслевым министерствам и ведомствам — 51,8%, Национальному собранию (парламенту) — 50,9%. В то же время больше всего жители нашей страны доверяют церкви (58,2%), президенту (42,8%) и армии (41,3%). В отношении общественных организаций и инициатив можно отметить, что уровень доверия к ним самый низкий: у поддерживаемых государством организаций — 29,2%, у неподдерживаемых — 24,6%. Однако большим недоверием у населения всё-таки пользуются первые. Четверть опрошенных затруднились оценить свой уровень доверия общественным организациям.

При оценке уровня межличностного доверия респонденты настроены более оптимистично, чем в отношении социальных институтов. Так 55,9% респондентов считают, что «Без доверия к людям нельзя добиться успеха». Таким образом, на фоне невысокого уровня институционального доверия актуализируется межличностное доверие, а также доверие представителям определённых сообществ. В частности, доверие активистам общественных организаций составило 48,0% против 24,6% доверия самим организациям.

### **1.2. Отношение населения к общественным организациям**

Население в целом более либерально относится к организациям гражданского общества, чем государство. Респонденты отметили, что государство в первую очередь сосредотачивает усилия на контроле ОГО (27,7%) вместо их поддержки. Здесь же стоит отметить прагматичное отношение опрошенных к деятельности общественных организаций, которая должна быть направлена на отстаивание интересов граждан (37,2%) в рамках правового поля (47,8%). Лишь 10,3% считают, что государство должно оказывать поддержку общественным организациям «Участвующим в выполнении задач, поставленных руководством страны». То, что общественные организации должны согласовывать свои цели и задачи с государственными органами считают 6,9% опрошенных.

Оценивая актуальную ситуацию, больше всего респондентов (32,7%) отметили, что организации гражданского общества «Не приносят ни пользы, ни вреда, их деятельность для большинства граждан не заметна и не важна», 17,0% — затруднились дать оценку роли ОГО в нашем обществе. Таким образом, можно говорить о том, что в массовом сознании белорусов зафиксирована разница между тем, какую функцию должно выполнять гражданское общество, и его реальным статусом.

### **1.3. Гражданское участие: акторы, готовность, процесс**

Согласно полученным результатам, жители Беларуси заинтересованы в широком участии населения в процессе решения общественно значимых проблем. Лишь 14,8% полагают, что разработка подобных решений должна осуществляться исключительно внутри госорганов.

Самой эффективной формой участия граждан в процессе принятия важных для общества решений было признано участие в выборах и референдумах (35,3%). Именно к такой форме готовы присоединиться 37,0% опрошенных. Следующие по эффективности формы участия респонденты связали с непосредственным взаимодействием с субъектами исполнительной власти. Однако, готовых участвовать в подготовке конкретных предложений с последующей передачей органам госуправления, существенно меньше (18,6%), чем уверенных в эффективности этого способа (29,5%). Отметим, что только в отношении Интернет-петиций количество верящих в их эффективность и количество готовых создавать и подписывать их совпадает (21,0%). После «участия в выборах» это самый распространённый среди респондентов возможный способ участия в процессе разработки и принятия важных для общества решений. Среди опрошенных 18,0% считают эффективным присоединение к субъектам гражданского общества для отстаивания своих интересов. Готовность же присоединиться к общественным организациям и инициативам высказали лишь 12,0% респондентов.

Среди наиболее вероятных причин своего присоединения к общественным организациям и инициативам респондентами были названы: общие ценности (60,7%), чёткие цели организации (45,8%), помощь со стороны организации в решении проблем респондента (45,4%) и участие в интересных программах или проектах (43,3%). Таким образом, можно говорить об осознанном, прагматичном отношении респондентов к своему возможному гражданскому участию.

#### **1.4. Особенности взаимодействия гражданского общества и государства на местном уровне**

Сопоставление результатов фокус-групп с представителями ОГО  
и интервью с представителями органов местного управления

	<b>Представители гражданского общества</b>	<b>Представители местного управления</b>
Наличие проблем взаимодействия	да	нет
Необходимость взаимодействия	да	да
Изменение характера взаимодействия за последние 3-5 лет	ситуация улучшилась, но не везде	ситуация улучшилась
Роль ОГО	источник финансовых и организационных ресурсов для местных властей	помощники
Профессионализм партнёров по взаимодействию	Некомпетентность чиновников в вопросах взаимодействия с ОГО, международными организациями	ОГО иногда выступают как эксперты в своём узком поле деятельности (Ф.е.инвалиды-колясочники)
Характер взаимоотношений	от плодотворного сотрудничества до враждебности	плодотворное сотрудничество

## Формы участия ОГО в процессе принятия управленческих решений

	Представители гражданского общества	Представители местного управления
Участие ОГО в общественных советах	Иногда	Иногда
Участие ОГО в общественных слушаниях или консультациях	Да	Да
Участие ОГО в совместных мероприятиях	Да	Да
Участие белорусских ОГО в реализации государственных программ и планов действия на местном уровне	Нет	Нет
Влияние на управленческие решения властей	Только через социальный заказ, государственно-частное партнерство	Да: через советы, обращения
Помощь ОГО со стороны органов власти	Организационная помощь в социально-культурной сфере	Организационная помощь в социально-культурной сфере

### 1.5. Национальная идентичность как фактор гражданской активности

Национальная идентичность белорусов в большей степени имеет территориально-государственный характер (нация), чем этнокультурный (национальность). В данном случае в фокусе анализа оказался белорусский язык как ядро белорусской национальной (этнической) культуры. В первую очередь надо отметить, что подавляющее большинство респондентов (85,2%) определили свою национальность как белорус/белоруска. Белорусский язык в качестве родного указали 47,0 % опрошенных, русский — 50,4%. Численность считающих, что говорящие всегда по-белорусски относятся к оппозиции или являются националистами заметно снизилась. При этом увеличилось количество тех, кто не считает признаком патриотизма постоянное употребление белорусского языка. Изменение отношения к белорусскому языку на более нейтральное можно расценивать, помимо прочего, как результат деятельности ОГО. Например, узнаваемость общественной культурной кампании «Будзьма беларусамі!» возросла за последние четыре года с 8,2% до 17,2% благодаря активной деятельности с целью популяризации национальной культуры. Подобный успех подтверждает правильность выбранной стратегии.

В то же время приходится отметить разделение всего населения практически пополам при оценке культурно-исторической автономности белорусской нации. Вариант ответа «Белорусы — отдельный народ с собственной историей и культурой» выбрали 46,1% опрошенных, «Белорусы, русские и украинцы — часть триединой славянской нации» — 46,2%. Существенных различий в отношении респондентов к гражданскому участию в зависимости от национальной принадлежности и отношения к белорусскому языку выявлено не было. Однако было отмечено, что те респонденты, которые признают белорусов отдельной нацией, проявили большую заинтересованность в широком участии в разработке политики таких негосударственных акторов как общественные организации, независимые экспертные сообщества, международные организации и гражданские активисты.

## **ВЫВОДЫ:**

1. Организации гражданского общества работают в контексте институционального недоверия. Социально-экономическая политика государства последних лет привела к тому, что жители Беларуси в сложных жизненных ситуациях предпочитают рассчитывать на собственные силы, и в гораздо меньшей степени на поддержку государства. Общий высокий уровень недоверия к государственным институтам отражается и на отношении респондентов к остальным социальным институтам. На фоне невысокого уровня институционального доверия актуализируется межличностное доверие, а также доверие представителям определённых сообществ (священникам, активистам).
2. По мнению жителей Беларуси, государство скорее мешает, чем помогает организациям гражданского общества в их деятельности. ОГО должны осуществлять свою деятельность в правовом поле, отстаивать интересы граждан перед государством и взаимодействовать с властями для решения социально значимых задач.
3. Проблема заметности деятельности ОГО по-прежнему актуальна. Информированность населения о деятельности ОГО значительно ниже, чем о деятельности государственных институтов. Это негативно отражается на уровне доверия населения к ОГО.
4. На фоне высокого уровня недоверия властям жители Беларуси проявляют заинтересованность в широком гражданском участии. В то же время они довольно низко оценивают свои возможности влиять на процессы принятия управленческих решений в стране. По их мнению, решение как общесоциальных, так и сугубо частных проблем возможно только путём официального формализованного обращения к системе государственного управления. Однако готовых к такой форме гражданского участия немного.
5. В ходе исследования было отмечено изменение отношения к белорусскому языку с политически окрашенного на более нейтральное. Белорусский язык становится частью повседневности. Респонденты выше оценивают свой уровень владения белорусским языком. Взгляды респондентов на культурно-историческую автономию белорусской нации оказывают влияние на восприятие ими роли негосударственных акторов в разработке политики в стране.
6. По оценкам представителей ОГО у представителей местных властей отсутствует понимание смысла и роли общественных организаций. Отмечается, что только прагматические соображения, необходимость изыскивать средства для решения проблем регионов заставляет местное руководство идти на компромиссы с ОГО. Положительные изменения и примеры эффективного сотрудничества, по оценкам представителей ОГО, носят временный, ситуативный характер и не могут рассматриваться как устойчивая тенденция. Для обеспечения устойчивой тенденции по улучшению положения гражданского общества в Беларуси необходим пересмотр законодательства, конкретных нормативно-правовых актов, ограничивающих права и деятельность общественных организаций на территории Республики Беларусь.
7. Деятельность органов местного управления по работе с гражданским обществом осуществляется только в строгом соответствии с политикой государства. Как следствие, в одних сферах, в которых деятельность общественников совпадает с официальной позицией властей, сотрудничество развивается более эффективно (социальные вопросы, здоровый образ жизни, экология), в других – не складывается вовсе. Таким образом, представители органов местного управления демонстрируют лояльность государству как социальному институту, но не верность белорусскому обществу как совокупности людей с разными взглядами, жизненными установками, чьи интересы по долгу своей службы должны отстаивать путём поиска консенсуса.