

## Основные выводы

- **Мотивацией авторов** письменных электронных обращений (петиций), по их собственным оценкам, является **общественное благо**: люди считают, что и они сами, и другие пишут коллективные обращения в государственные органы для того, чтобы **решить проблемы**, касающиеся большого количества людей, а также **устранить несправедливость** и **привлечь внимание** общественности к проблеме. При этом мотив защиты прав человека в восприятии респондентов в большей степени присущ другим людям, чем им самим.
- **Более половины (51,2%) петиций имеет правозащитный компонент** с точки зрения рассматриваемых в них проблем (далее в тексте – де-факто правозащитные петиции), **однако лишь менее 10%** петиций содержат прямое **упоминание прав человека**.
- При этом порядка 80% **авторов петиций** считают деятельность по их созданию **правозащитной** и оценивают собственные петиции как правозащитные в 32% случаев, что является наиболее часто упоминаемой темой созданных петиций. Темы **городской инфраструктуры и экологии**, особенно если это непосредственно касается **здоровья и безопасности людей**, также расцениваются авторами как **имеющие отношение к правам человека**.
- Практически половина де-факто правозащитных петиций связана **с правом на получение, хранение и распространение информации о деятельности государственных органов**, включая повторные обращения, связанные с неудовлетворенностью авторов ответом или действиями государственных органов. Также в тройку лидеров входят **право на жизнь** и **право на благоприятную окружающую среду** и возмещение вреда, причиненного нарушением этого права.
- **Упоминание прав человека** в тексте петиций является скорее **мобилизующим**, нежели отпугивающим **фактором** для пользователей, подписывающих петиции, созданные другими людьми. Петиция, в которой упоминаются права человека, в среднем собирает в 2 раза больше подписей, чем в целом по массиву.
- **Мужчины** значительно **чаще, чем женщины**, выступают **авторами** петиций (75% против 25%), при этом среди **подписантов петиций гендерный дисбаланс практически выравнивается**. При подписании петиций мужчины больше внимания уделяют правам, ассоциирующимся с публичной сферой – гражданско-политическим и культурным. Женщины более охотно подписывают петиции, связанные с частной сферой, делами семьи: образование, здравоохранение, социальные вопросы.
- **Не наблюдается взаимосвязи** между наличием явного либо неявного **правозащитного компонента** петиции и **фактом ответа государственных органов либо сроком его предоставления**.
- **Удовлетворенность** пользователей ответами государственных органов на де-факто **правозащитные петиции немного ниже**, чем на петиции, не содержащие правозащитного компонента.
- **Обсуждение темы**, особенно в **СМИ**, по мнению авторов петиций, серьезно повышает их шансы быть **рассмотренной по существу**. Также этому помогают неполитическая тема, надлежащее оформление со ссылками на законодательство, “решаемость” и конкретность проблемы. **Права человека** являются таким фактором лишь по мнению 19% авторов.
- Создание письменных электронных обращений через сайт petitions.by остается **городским и даже столичным** явлением: Минск, в котором живет пятая часть населения республики, генерирует половину де-факто правозащитных петиций. Однако в регионах уже заметны яркие инициативы, создающие положительные примеры возможности влияния на принятие решений при помощи коллективных обращений.
- Несмотря на то, что самой эффективной формой участия в принятии решений, по мнению опрошенных, является привлечение внимания СМИ, в **реальной жизни люди больше пользуются коллективными и индивидуальными обращениями** в госорганы. Мужчины несколько более

активны в использовании широкого спектра форм участия, женщины более активно пользуются лишь индивидуальными обращениями в государственные органы. Индивидуальные обращения при этом оцениваются как часто используемая, но низкоэффективная форма участия.

Анализ содержания рассматриваемого массива петиций показал, что **51,5%** от общего количества петиций (571 петиция) являются **де-факто правозащитными**, то есть имеют отношение к правам человека, однако лишь **8,7%** от общего количества обращений (97 петиций) **заявлены как правозащитные** их авторами. После анализа содержания заявленных правозащитными петиций, 7,6% от общего их количества (84 петиции) были отнесены к правозащитным, а 1,1% (13 петиций) не могли быть квалифицированы как правозащитные (см. таблицу 1).

Таблица 1. Распределение массива петиций по признаку отношения к правозащитной проблематике

	Являются правозащитными	Не являются правозащитными
<b>Заявлены правозащитными</b>	7,60% правозащитные	1,10%
<b>Не заявлены правозащитными</b>	51,50% де-факто правозащитные	39,80%

В подавляющем большинстве случаев (порядка 90% для самых «популярных» прав) авторы, обращаясь к тематикам и проблемам, связанным с правами человека, не упоминают эти права в текстах петиций, не включают требования соблюдения этих прав в свои обращения и не апеллируют к нормативным документам, в которых эти права закреплены. (см. рис.1).

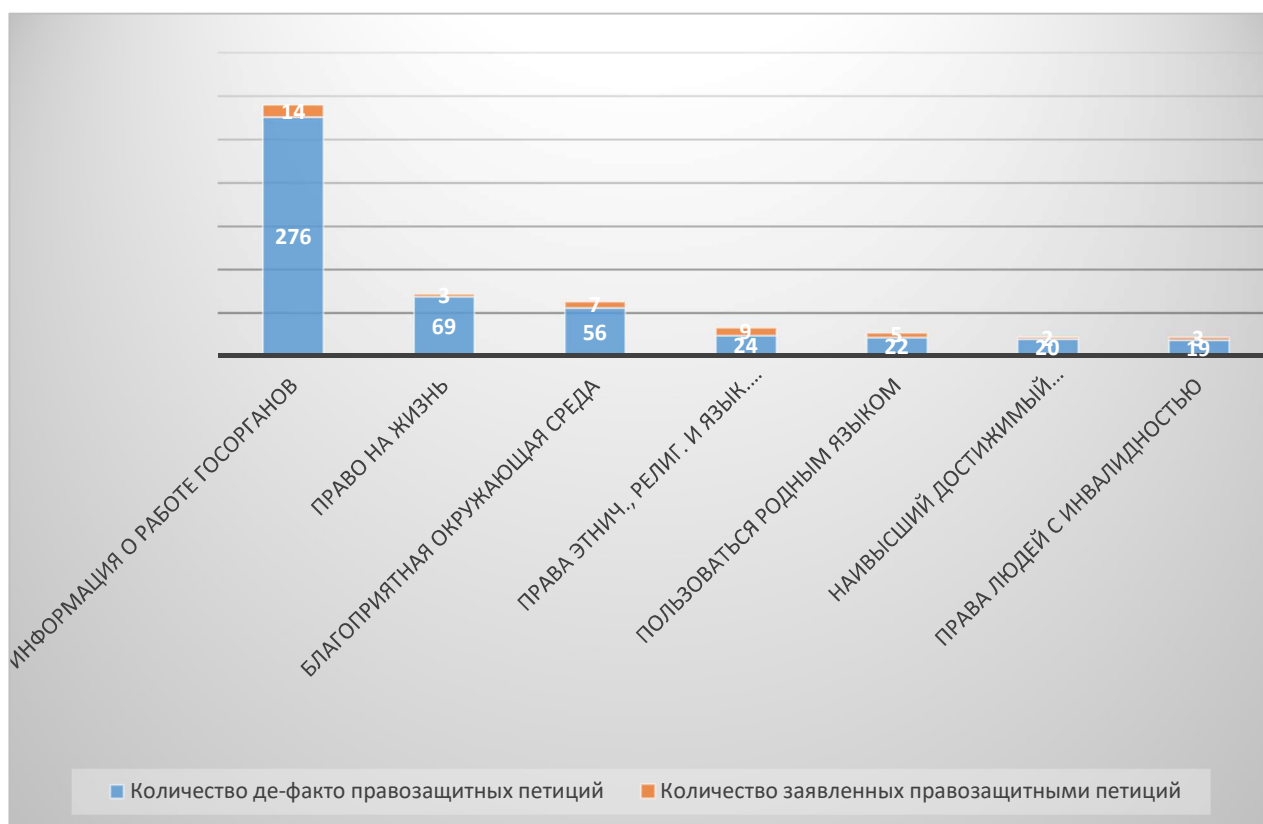


Рисунок 1. Распределение де-факто правозащитных и заявленных правозащитными петиций по правам человека Данные: анализ массива петиций сайта petitions.by за 2017-2018 гг.

При этом 78% пользователей сайта petitions.by (авторов и подписантов петиций) считает, что создание петиций - это один из способов защиты прав человека.



Рис. 2. Мнение о связи петиций и прав человека. Данные: опрос пользователей сайта petitions.by

Сами же авторы оценивают тему собственных петиций как «права человека» в 32% случаев



Рисунок 3. Тематика петиций респондентов. Данные: опрос пользователей сайта petitions.by

В массиве де-факто правозащитных петиций с точки зрения «популярности» определенных прав человека у авторов, лидирующие позиции занимают запросы о работе государственных органов, включая повторные обращения, связанные с неудовлетворенностью авторов ответом или действиями

государственных органов в отношении заявленной в петиции проблемы и содержащие требование ответа по существу этой проблемы.

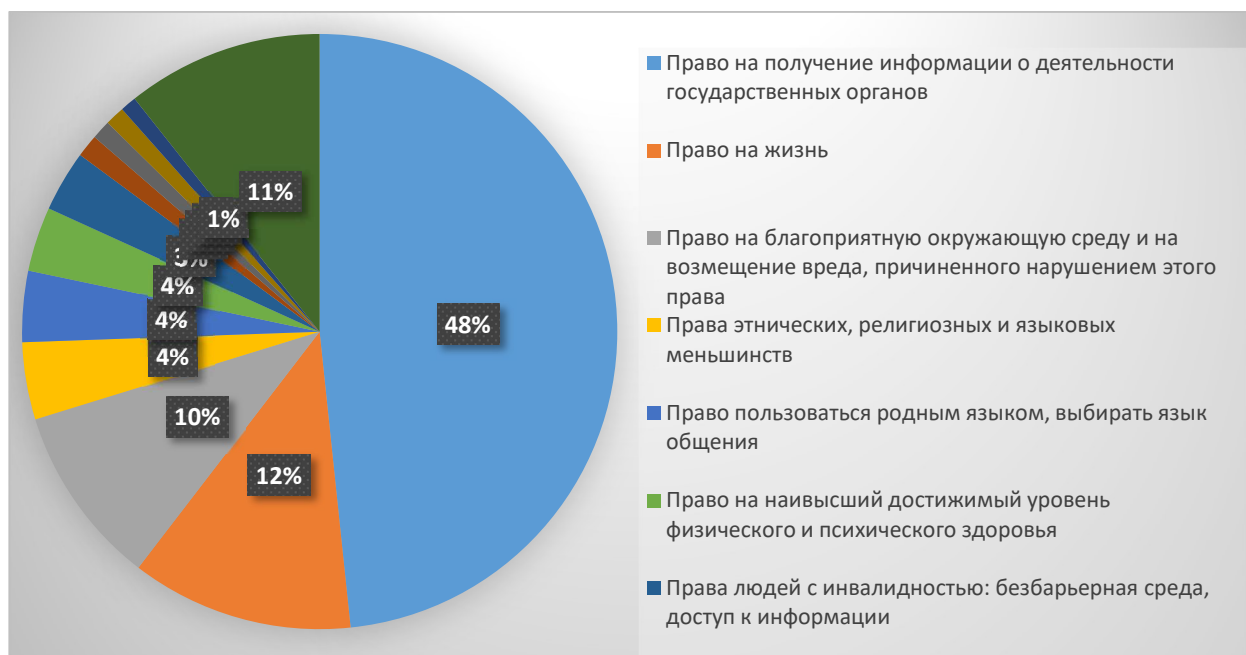


Рисунок 4. Распределение де-факто правозащитных петиций по правам человека. Данные: анализ массива петиций сайта petitions.by за 2017-2018 гг.

Мужчины значительно чаще выступают авторами петиций, в то время как женщины скорее склонны подписывать петиции, чем проявлять инициативу по их созданию.

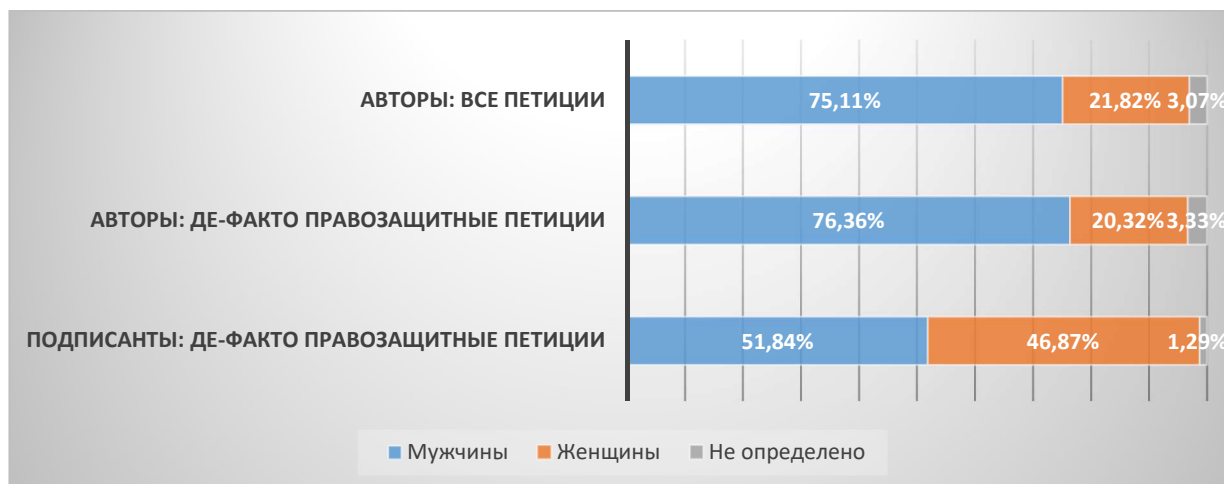


Рис. 5. Распределение по полу авторов и подписантов: де-факто правозащитные петиции. Данные: анализ массива петиций сайта petitions.by за 2017-2018 гг.

Петиции, посвящённые защите гражданско-политических культурных прав, находят больший отклик у мужчин, в то время как женщины чаще поддерживают петиции, связанные с правами женщин, людей с инвалидностью, социально-экономические права и права детей. Возможно, это связано с тем, что женщины в большей степени по сравнению с мужчинами вовлечены в процесс решения проблем, связанных с образованием, здравоохранением, социальной защитой, заботой о детях и пожилых родителях.

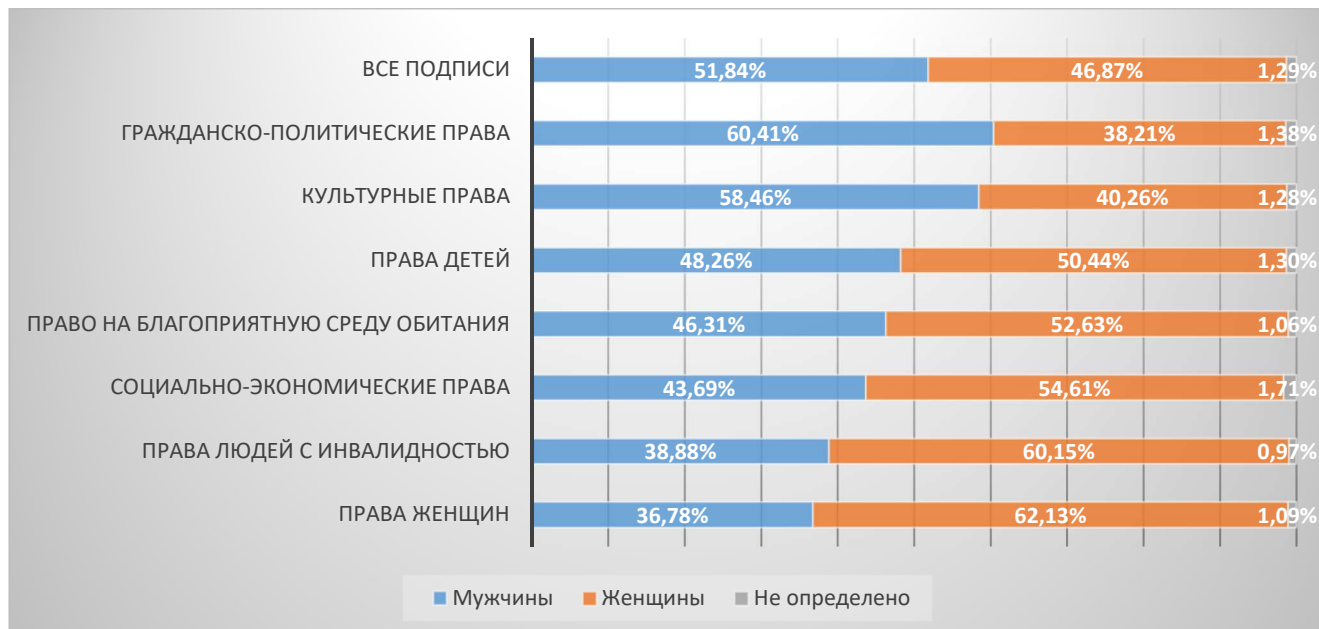


Рис.6. Распределение по полу подписантов: группы прав человека. Данные: анализ массива петиций сайта petitions.by за 2017-2018 гг.

Несмотря на то, что петиций, касающихся прав человека, было создано респондентами больше всего, они достаточно низко оценивают вероятность того, что именно нацеленность на защиту прав человека положительно повлияет на шансы петиции быть удовлетворенной - только 19% считают этот фактор существенным.



Рис.7. Мнение о темах, влияющих на рассмотрение петиций по существу. Данные: опрос пользователей сайта petitions.by

При ответе на вопрос о собственном опыте использования различных инструментов влияния на принятие решений, мужчины чаще указывают коллективные петиции, а женщины – индивидуальные. К привлечению внимания общественности через социальные сети и СМИ, участию в выборах и разрешенных акциях протеста более склонны мужчины, женщины же демонстрируют меньший опыт реального использования практически всех инструментов участия в принятии решений за исключением индивидуальных петиций. Эта разница более значительна при оценке своего участия в таких формах как выборы, референдумы и мирные акции протеста и менее значительна в различных формах общественных обсуждений и включения в работу НГО.



Рисунок 8. Гендерный разрез использования форм влияния на принятие решений.

## Рекомендации

### *Владельцам и активистам сайтов петиций:*

- в сотрудничестве с правозащитными организациями разработать и предложить пользователям макеты обращений и шаблоны по типовым ситуациям нарушения прав человека ссылкой на соответствующие права человека и нормативные документы. В первую очередь такие инструменты могут быть разработаны для права на получение, хранение и распространение информации о деятельности государственных органов, включая повторные обращения, связанные с неудовлетворенностью авторов ответом или действиями государственных органов, право на жизнь и права на благоприятную окружающую среду и возмещение вреда, причиненного нарушением этого права;
- разработать целевые меры для более широкого привлечения женщин к созданию петиций;
- принимать данные пользователей в максимально стандартизированном виде для облегчения исследований и мониторинга;
- рассмотреть целесообразность запроса дополнительной социально-демографической информации о пользователях;
- разработать методический материал для сотрудников государственных органов “Как работать с электронными обращениями граждан” с включением данных об удовлетворенности пользователей, результативности и своевременности ответов, а также анализом основных ошибок и направить в государственные органы для ознакомления;
- привлекать СМИ к освещению проблем и лучших практик решения проблем при помощи петиций, в особенности в регионах.

### *Правозащитным организациям:*

- более активно использовать коллективные электронные петиции не только как средство борьбы с нарушениями прав человека, но и в целях информирования общественности и адвокации;
- при планировании деятельности выделять аудиторию сайтов, позволяющих создавать и направлять петиции, в качестве целевой группы с высокой лояльностью к правам человека и правозащитной деятельности, вовлеченной в правозащитную работу;
- осуществлять регулярные мониторинги для отслеживания динамики отражения правозащитной проблематики в коллективных электронных обращениях граждан;
- при планировании информационных компаний работать с идеей «права человека – это не только политика, но и экология, безопасность жизни и более широкий спектр вопросов, касающихся каждого», «многие из нас, сами того не зная, являются правозащитниками»;
- в сотрудничестве с владельцами сайтов для создания коллективных электронных петиций разработать и ввести в методические материалы для пользователей макеты обращений и шаблоны по типовым ситуациям нарушения прав человека ссылкой на соответствующие права человека и нормативные документы. Особое внимание при этом рекомендуется уделить вопросам, касающимся позитивных обязательств государства.

### *Государственным органам:*

- повышать квалификацию сотрудников, работающих с ответами на письменные обращения граждан, в частности через сотрудничество и обмен опытом и информацией с сайтами для создания петиций и правозащитными организациями;
- не увеличивать время ответа свыше норм, установленных законодательством, чтобы не вызывать снижение удовлетворенности аудитории;
- при подготовке ответов на письменные руководствоваться принципами подхода, основанного на правах человека, в частности, учет прав человека внутри решаемой проблемы и обеспечение участия целевой аудитории.