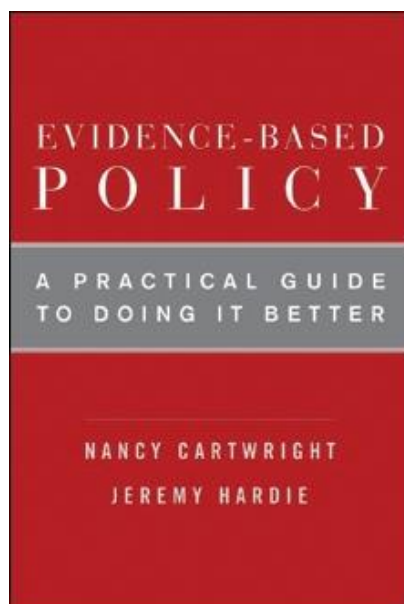


Обзор книги «Доказательная государственная политика (англ. Evidence-based policy — государственная политика, основанная на доказательствах) — как сделать ее лучше: практическое руководство»

[Оригинал рецензии](#) опубликован 19 мая 2013 года на сайте Лондонской школы экономики и политических наук (LSE) в разделе «Обзоры книг».

В последние двадцать с лишним лет считается стандартным требовать от разработчиков государственной политики основывать свои рекомендации на научных данных. Сейчас это считается настолько тривиальным, что не вызывает никаких возражений – конечно же, государственная политика должна быть основана на фактах. Но означает ли это, что те, кто разрабатывает государственную политику, используют правильные методы, чтобы собрать и проанализировать доказательства?

«Доказательная государственная политика» утверждает, что те методы, которые используются сейчас – методы, имитирующие те, что используются в стандартной медицинской практике – например, исследование методом случайной выборки в контролируемых условиях (randomized control trials) – не работают. Майкл Бэсси полагает, что при разработке государственной политики необходимо подключать критические и аналитические инструменты, описанные в книге, до того, как будут внедрены изменения в социальной политике.



Доказательная государственная политика: как сделать ее лучше. Практическое руководство. Нэнси Картрайт и Джереми Харди. Oxford University Press. 2012.

В марте нынешнего года правительство Великобритании объявило о запуске шести центров под названием «Что работает?» ([What Works](#)), цель которых – предоставлять научные доказательства для разработки социальной политики. Было заявлено, что «принятие решений, основанное на научных доказательствах и проверенных методах, является фундаментальным принципом оказания государственных услуг. Однако, научные доказательства зачастую не представлены в простом и ясном формате, который сделал бы возможным их наиболее эффективное использование как теми, кто оказывает услуги, так и теми, кто разрабатывает эти услуги и государственную политику в целом.»

Эта замечательная книга была опубликована за несколько месяцев до открытия центров и не была упомянута в правительственном заявлении. Однако, хотя это и не легкое чтение, оно должно стать обязательным и для упомянутых центров, и для программы всех девятнадцати университетских курсов под названием PPE (Philosophy, Politics and Economics) - «Философия, политика и экономика» в Великобритании – как известно, именно выпускники этих курсов по большей части пополняют ряды политиков. Жаль, что два выпускника программы PPE в Оксфорде – Дэвид Камерон и Эд Миллибэнд (лидеры соответственно Консервативной и Лейбористской партий – прим. переводчика) уже не воспользуются шансом прочитать ее в университете.

Вот что говорят сами авторы о том, почему эта книга заслуживает внимания: «Вам говорят: используйте те подходы, которые успешно работают. Чтобы найти такие методы, необходимо использовать RTC (*исследование методом случайной выборки в контролируемых условиях*). Это не так. RTC – хороший метод, но он не помогает в поиске успешных подходов и инструментов. Он лишь говорит: такой-то подход привел к такому-то результату в данном случае. Но они не объясняют, почему это произошло. И именно необходимости поиска таких объяснений и посвящена эта книга.»

В сущности, Нэнси Картрайт и Джереми Харди рассуждают о том, как перейти от «такой подход сработал в данном случае» к «такой подход сработает и в другом случае». Они называют это «эффективностью» государственной политики, и именно этому главным образом посвящена их книга. Они признают, кроме этого аспекта (который они считают самым важным), принятие решений в области государственной политики определяется многими другими факторами, включая выгоды и издержки, имеющиеся ресурсы, альтернативные варианты, идеологию и политическую целесообразность.

Картрайт и Харди говорят о том, что при рассмотрении того, будет ли тот или иной подход успешным в данной ситуации, необходимо выявить общую причину, связывающую данную ситуацию с той, в которой подход был успешным. Затем необходимо задаться целью найти те

факторы, которые сыграли позитивную роль в достижении успеха. Этот процесс авторы называют «горизонтальным поиском», главный вопрос которого – наличествуют ли факторы, ставшие залогом успеха в исходной ситуации, также и в ситуации, к которой мы собираемся применить наш подход? Также авторы вводят понятие «вертикального поиска», подразумевающего уровень абстракции, позволяющий связать эти две ситуации.

Как уже говорилось раньше, эта книга не является легким чтением, и хотя мое краткое изложение не позволяет в полной мере отдать должное процессам, описанным в книге, я все же считаю, что именно такими критическими и аналитическими методами должны пользоваться те, кто разрабатывает социальную политику, до внедрения масштабных социальных изменений.

Свои аргументы Картрайт и Харди иллюстрируют яркими примерами. Например, начиная с 1985 года в штате Теннесси реализовывался проект под названием STAR. Используя метод исследования путем случайной выборки в контролируемых условиях, он показал, что ученики начальной школы, обучавшиеся в экспериментальных классах с небольшим количеством учащихся показывали лучшие результаты, чем ученики из классов с большим количеством учащихся. Метод также показал, что ученики из неблагополучных районов и те, кто принадлежал к этническим меньшинствам, в небольших классах улучшили свои результаты в два и даже три раза по сравнению с учениками из благополучных районов и теми, кто не принадлежал к этническим меньшинствам. Через десять лет после этого исследования штат Калифорния столкнулся с низкими результатами обучения в начальной школе, оказавшись на 39-м месте по итогам Национальной оценки прогресса в образовании. Общественное мнение поддержало уменьшение количества учащихся в классах, что вытекало также из здравого смысла и опиралось на научные итоги исследования в Теннесси.

Оглядываясь назад, очевидно, что этот подход был успешным лишь в той конкретной ситуации. Калифорния начала с того, что вложила около миллиарда долларов (быстро превратившиеся в 1.6 миллиарда долларов) в создание классов со уменьшенным вдвое числом учеников во всем штате в течение года. Но ожидаемых положительных результатов не последовало. Проведенная в 2002 году оценка программы не обнаружила никакой значимой связи между размером классов и успеваемостью учеников. Более того, ученики из неблагополучных социальных групп также не получили никаких преимуществ.

Разработчики данной политики в Калифорнии не провели «горизонтального поиска». В Теннесси в проекте участвовали только те школы, в которых были дополнительные площади, позволявшие увеличить количество классов. В Калифорнии в проекте участвовали все школы, поэтому в некоторых школах необходимое место зачастую находили, закрывая кружки и группы продленного дня. Часто это оказывало отрицательное влияние на школьников. В Теннесси было достаточно учителей для того, чтобы заполнить все вакансии во вновь

созданных небольших классах. В Калифорнии потребовалось быстро нанять 12 000 учителей, многие из которых не обладали нужной квалификацией.

Вот еще один пример непредусмотренных последствий социальной программы. На первый взгляд кажется очевидным, что отдельное место для выполнения домашних заданий у школьника способствует их качественному выполнению. Однако, здесь подразумевается, что у ребенка присутствует высокая мотивация. Как указывают Картрайт и Харди, недостаточно мотивированный школьник будет рад воспользоваться этим шансом, чтобы рассылать СМС-ки своим друзьям – что было бы невозможно, находишься он в одной комнате с родителями.

Коалиционное правительство в Великобритании с огромной скоростью вводит изменения в систему здравоохранения, условного освобождения, школьного образования, не опираясь на какие-либо научно обоснованные рекомендации. Центры “What Works” были созданы слишком поздно. Чрезвычайно жаль, что эта книга не появилась тогда, когда наши министры были еще студентами. Я рекомендую ее всем, кого интересуют социальные улучшения путем государственной политики.

Майкл Бэсси является заслуженным профессором в отставке Nottingham Trent University и членом Академии социальных наук (Academy of Social Sciences). Его методологический текст «Исследование с помощью метода *Case Study* в образовательной политике» разошелся тиражом более чем в 5000 экземпляров.